

Zienswijze en commentaar verenigde brancheorganisaties op PGS 15 NS:2024

Geachte dames en heren,

Hierbij ontvangt u het gezamenlijk commentaar op bovengenoemde PGS versie 0.1 zoals dat door Bouwend Nederland, Onderhoud NL, Vereniging ION, Koninklijke Metaalunie, alsmede de aan Metaalunie gelieerde verenigingen Nederlandse jachtbouwindustrie en Vereniging leveranciers prefab opslagvoorzieningen (VLPO) is uitgesproken. Daarbij zijn genoemde organisaties bijgestaan door materiedeskundigen vanuit de volgende bedrijven: KLM (SPLCF), De Koning groep, Hegin Metalfinishing, Rogal, galvaniseerbedrijf de Vries, Brand energy & infrastructure services, Billfinger en Bumax.

De op risicobenadering gebaseerde PGS is voor veel MKB-bedrijven zonder nadere toelichting en/of instructie niet of moeilijk hanteerbaar. Het werken met een volgens deze benadering opgesteld (doel)voorschriften document vereist kennis die bij de gemiddelde professionele afnemer van dergelijke stoffen niet aanwezig is en ook niet in redelijkheid kan/mag worden verwacht. De gemiddelde MKB-medewerker die met deze stoffen in aanraking komt is niet bekend met ADR klassen, oorzaak en gevolgscenari'o's, risicobenadering, arbeid hygiënische strategie, ARIE, BBT, EURAL etc. en is evenmin inhoudelijk op de hoogte van gevarenklassen, diverse richtlijnen, EN normen, veiligheidsnivo's van opslagvoorzieningen en BRL's waarnaar wordt verwezen.

MKB-afnemers zijn gewend aan het werken aan de hand van voorschriften en het treffen van voorzorgsmaatregelen die betrekking hebben op specifieke stoffen. Dit was tot op heden ook het uitgangspunt van de PGS.

Wij dringen er daarom op aan dat vanuit de PGS beheerorganisatie – al dan niet in samenwerking met IPLO (vh. InfoMill) – wordt voorzien in een uitbreiding (addendum) van PGS 15 NS waarin separaat en specifiek voor veel toegepaste voorverpakte stoffen of stoffengroepen binnen de scope van PGS 15 de doelen en voor deze doelen bedachte (standaard) maatregelen – liefst in zo helder mogelijke taal - zijn beschreven.

In veel bedrijven wordt gewerkt aan de hand van PGS 15:2016 die een totaal andere opzet heeft dan de PGS 15 NS. De interimversie uit 2021 die midden in de Coronaperiode onder druk samen met meerdere andere interim PGS documenten is verschenen, heeft, mede vanwege de bij de publicatie gemaakte voorbehouden, alsmede het grote aantal non consensus punten, amper toepassing gevonden binnen het bedrijfsleven. Veel bedrijven die voorverpakte gevaarlijke stoffen voor hun bedrijfsprocessen toepassen zijn daarom blijven werken aan de hand van PGS 15:2016. Het in bijlage I uitgewerkte verschillen overzicht dat uitgaat van de interimversie uit 2021 geeft in die zin voor de meeste volgende bedrijven een verkeerde voorstelling van zaken. De interimversie is niet voorzien van een verschillenoverzicht. Wij verzoeken daarom bijlage I uit te breiden met een verschillenoverzicht ten opzichte van de PGS 15:2016 (oude stijl).

Dit laat onverlet dat een aantal in bijlage I vermelde verschillen al een grote impact hebben voor het volgend bedrijfsleven. Die geldt in het bijzonder voor de verzwaarde eisen ten aanzien van brandwerendheid en de draagconstructie van panden waarin stoffen in hiervoor bestemde 60 minuten WBDBO opslagvoorzieningen zijn opgeslagen. De noodzaak voor deze aanscherping lijkt ons overbodig, aangezien dit alleen van toepassing kan zijn bij calamiteiten (inferno's) die onmogelijk binnen 60 minuten bedwingbaar zijn en waarbij de ruimtes bij brandrepressie ook niet zullen worden betreden. Bovendien brengt de eis om in geval van inpandige opslag de bouwkundige

constructie qua brandwerendheid overeen moet komen met die van de opslagvoorziening zelf met zich mee dat het overgrote deel van de bestaande bedrijfsgebouwen zou moeten aangepast met alle gevolgen en financiële consequenties van dien. Bovendien zijn op stalen pilaren aangebrachte brandvertragende coatings zeer stootgevoelig en daardoor ongeschikt voor veel werkplaatsen, met name van MKB bedrijven.

De eisen die in de conceptversie worden gesteld aan de in acht te nemen afstanden t.o.v. andere ruimtes, locatiegrenzen etc. en terreinafloop bij buitenopslagen als alternatief voor kostbare bouwkundige preventiemaatregelen zijn zodanig toegenomen dat deze in de praktijk dikwijls niet meer navolgbaar zijn. Waar tot op heden afstanden van 10 meter volstaan, worden deze nu opgehoogd naar 15 meter. Dit is tegenstrijdig met de eisen zoals die in andere PGS-en worden gehanteerd, bijvoorbeeld PGS 8 en PGS 37-2. In veel situaties is deze extra ruimte niet voorhanden. Bovendien is de noodzaak voor deze vergrote afstanden niet onderbouwd.

In bijlage B wordt normatief verwezen naar een groot aantal normen, zowel NEN-normen als (geharmoniseerde) EN normen die zijn genoemd in de maatregelen. Wij gaan er gegeven het wetmatige karakter vanuit dat alle in bijlage B vermelde documenten permanent en kosteloos voor tenminste het volgend bedrijfsleven beschikbaar zijn.

Buiten bovenstaand algemeen commentaar hebben de hierin verenigde partijen ook separaat hun commentaar ingediend via de online commentaar mogelijkheid via de PGS portal.

Namens de in de aanhef van deze brief genoemde organisaties zie ik uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Gerwin Klok
Arbosupport

Koninklijke Metaalunie
Einsteinbaan 1, 3439 NJ Nieuwegein
Postbus 2600, 3430 GA Nieuwegein
T 030-6053344
E: klok@metaalunie.nl
I: www.metaalunie.nl